

Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili

<p>Rome, 20 September 2004</p> <p style="text-align: right;">Sir David Tweedie <i>Chairman</i></p> <p>International Accounting Standards Board 30 Cannon Street, 1st floor GB – LONDON EC4M 6XH Email: commentletters@iasb.org.uk</p> <p>Re: Comment letter on IASB discussion paper ‘Preliminary Views on Accounting Standards for Small and Medium-sized Entities’.</p> <p><i>Dear Sir David Tweedie,</i></p> <p>The Italian accountancy profession represented by the Consiglio Nazionale dei Dottori Commercialisti and the Consiglio Nazionale dei Ragionieri (thereinafter “we”) is pleased to submit its comments on the IASB discussion paper ‘Preliminary Views on Accounting Standards for Small and Medium-sized Entities’.</p> <p>EFRAG’s preliminary views issued on 30th July 2004 have been very useful in the Commission’s discussion. In this specific circumstance, we decided to refer to EFRAG’s draft answers because of the short period of time of the comment deadline.</p> <p>We propose the following general comments and concerns:</p> <ul style="list-style-type: none">- we generally support the objective of developing a separate set of financial reporting standards suitable for SMEs;- we strongly support an analysis of the users needs of SME financial statements in order to identify differences from the users needs as reflected in IFRSs and in the existing Framework. Only then, we believe, it will be possible to ascertain to what extent the current IFRSs need to be modified or adapted to SMEs;	<p>Roma 20 Settembre 2004</p> <p style="text-align: right;">Sir David Tweedie <i>Presidente</i></p> <p>International Accounting Standards Board 30 Cannon Street, 1st floor GB – LONDON EC4M 6XH Email: commentletters@iasb.org.uk</p> <p>Re: Lettera di commento al Discussion Paper dello IASB ‘Preliminary Views on Accounting Standards for Small and Medium-sized Entities’ (Considerazioni preliminari sui Principi Contabili per le piccole e medie entità)</p> <p><i>Egregio Presidente David Tweedie,</i></p> <p>La professione contabile italiana rappresentata dal Consiglio Nazionale dei Dottori Commercialisti e dal Consiglio Nazionale dei Ragionieri (d’ora in avanti “noi”), è lieta di sottoporre i propri commenti al “Discussion Paper sui Principi Contabili per le piccole e medie entità”.</p> <p>Le considerazioni preliminari dell’EFRAG emesse il 30 Luglio 2004 sono state molto utili per la discussione della Commissione. In questa specifica circostanza, abbiamo deciso di riferirci alla Bozza di risposte dell’EFRAG a causa del breve periodo concesso per i commenti.</p> <p>Proponiamo i seguenti commenti generali:</p> <ul style="list-style-type: none">- supportiamo in linea generale l’obiettivo di sviluppare un separato set di principi contabili adatti per le SME;- supportiamo fortemente un’analisi delle esigenze conoscitive degli utilizzatori dei bilanci delle SME con lo scopo di identificare le differenze nelle esigenze informative degli utilizzatori così come riflesse negli IFRS e nel Framework (Quadro sistematico) esistente. Solamente allora, riteniamo sarà possibile accertarsi fino a che punto gli attuali IFRS debbano essere modificati e adattati
--	--

Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili

<ul style="list-style-type: none"> - the Framework of IFRSs should be generally suitable for the financial statements of all entities. However, We believe that the existing Framework has to be adapted to the users needs of all type of entities; - we agree that “public accountability” is the main and overriding characteristic to distinguish entities required to apply full IFRSs from entities allowed to apply IASB’s standards for SMEs; - we agree with the definition of “public accountability”, except for principle (b) of preliminary view 3.2 (paragraph 28, point (b) of the Discussion Paper) and criterion (c) of preliminary view 3.3 (paragraph 31, point (c)). We support criterion (b) of preliminary view 3.3 (paragraph 31, point (b)) as all financial institutions are accountable to the public and should follow full IFRSs (See answer to Question 3c for details); - we do not believe that a subsidiary, joint venture or associate of an entity with public accountability, which prepares financial reporting in accordance with IFRSs, should comply with full IFRSs in its separate financial statements (see Question 3e for details); - we believe that the fallback to IFRSs, when IASB standards for SMEs do not address a specific issue, is a relevant criterion to support the IFRSs adoption by entities, comparability of financial statements and certainty of principles adopted; - we believe that SME financial statements have to comply with a single set of accounting standards (full IFRSs or IASB standards for SMEs); - we agree that IFRSs should be the starting point in the development of 	<ul style="list-style-type: none"> alle SME; - il Framework degli IFRS dovrebbe essere in linea generale adatto ai bilanci di tutte le entità. Tuttavia, crediamo che il Framework esistente debba essere adattato alle esigenze informative degli utilizzatori di tutte le entità; - riteniamo che la “public accountability” è la principale e più importante caratteristica in base alla quale distinguere le entità che devono applicare integralmente gli IFRS dalle entità alle quali è data la facoltà di applicare i principi dello IASB per le SME; - concordiamo con la definizione data di “public accountability”, ad eccezione del principio (b) delle considerazioni preliminari del 3.2 (paragrafo 28, punto (b) del Discussion Paper) e il criterio (c) delle considerazioni preliminari 3.3 (paragrafo 31, punto (c)). Condividiamo il criterio (b) delle considerazioni preliminari 3.3 (paragrafo 3.1, punto (b)) in base al quale tutte le istituzioni finanziarie che svolgono un servizio per il pubblico (accountable to the public) dovrebbero applicare integralmente gli IFRS (vedere risposta alla Domanda 3c per i dettagli); - non riteniamo che una controllata, una joint venture o una collegata di un’entità che è “public accountable”, che redige i bilanci in conformità agli IFRS, dovrebbe essere completamente conforme agli IFRS nel proprio bilancio individuale (vedere Domanda 3e per i dettagli); - riteniamo che il rinvio agli IFRS, quando i principi dello IASB per le SME non affrontino uno specifico aspetto, è un criterio rilevante per supportare l’adozione degli IFRS da parte delle entità, per la comparabilità dei bilanci e la certezza dei principi adottati; - crediamo che i bilanci delle SME devono essere conformi a un singolo set di principi (gli IFRS nella loro versione integrale o i principi dello IASB per le SME); - concordiamo che gli IFRS dovrebbero rappresentare il punto di partenza per lo
---	--

Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili

<p>IASB Standards for SMEs.</p> <p style="text-align: center;">Dott. Antonio Tamborrino <i>Presidente del Consiglio Nazionale dei Dottori Commercialisti</i></p> <p style="text-align: center;">Dott. William Santorelli <i>Presidente del Consiglio Nazionale dei Ragionieri</i></p>	<p>sviluppo dei principi dello IASB per le SME;</p> <p style="text-align: center;">Dott. Antonio Tamborrino <i>Presidente del Consiglio Nazionale dei Dottori Commercialisti</i></p> <p style="text-align: center;">Dott. William Santorelli <i>Presidente del Consiglio Nazionale dei Ragionieri</i></p>
---	---

<p>Response on IASB discussion paper “Preliminary Views on Accounting Standards for Small and Medium-sized Entities”.</p>	<p>Risposta al Discussion Paper dello IASB “Preliminary Views on Accounting Standards for Small and Mediumsized Entities” (Considerazioni preliminari sui Principi Contabili per le piccole e medie entità)</p>
--	--

**Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili**

ISSUE 1	TEMATICA 1
<p>Should the International Accounting Standards Board (IASB) develop special financial reporting standards for SMEs?</p>	<p>L'International Accounting Standards Board (IASB) dovrebbe sviluppare dei Principi Contabili ad hoc per le piccole e medie entità?</p>
<p>QUESTION 1a</p>	<p>DOMANDA 1a</p>
<p>Do you agree that full IFRSs should be considered suitable for all entities? If not, why not?</p>	<p>Siete d'accordo che gli IFRS debbano essere ritenuti adatti nella loro versione integrale a tutte le entità? Se no, perché no?</p>
<p>EFRAG DRAFT RESPONSE SUGGESTED RESPONSE</p>	<p>RISPOSTA IN BOZZA DELL'EFRAG RISPOSTA SUGGERITA</p>
<p><i>Alternative 1</i></p> <p>We agree that IFRSs in principle are suitable for all entities including SMEs as the objectives of general purpose financial statements are fundamentally the same for all entities. But suitability of IFRSs for SMEs depends in our opinion on users' needs.</p> <p>Before those users' needs are analysed in the context of SMEs, we cannot evaluate whether IFRSs, as they stand, are suitable for SMEs. Such an analysis is, in our view, the first step of a project of drafting an international set of accounting standards for SMEs, derived from the present IFRSs.</p> <p>If users' needs in the context of SMEs appear to require less sophisticated or less comprehensive requirements than users' needs as reflected in the IFRSs designed for an investors' world, we believe that IASB standards for SMEs should be different from IFRSs. A focus on the specific users' needs will add more value to the users of SME financial statements. We believe that greater sophistication and more comprehensive financial reporting are not necessarily for the better, and should be avoided, if the information provided is not essential for the main users of the financial statements.</p>	<p><i>Alternativa 1</i></p> <p>Concordiamo che gli IFRS siano adatti in principio a tutte le entità, incluse le SME, poiché gli obiettivi dei bilanci aventi scopi generali ("general purpose financial statements") sono fondamentalmente gli stessi per tutte le entità. Tuttavia, l'adeguatezza degli IFRS per le SME dipende, secondo noi, dalle esigenze informative degli utilizzatori.</p> <p>Prima che le esigenze informative degli utilizzatori siano analizzate nel contesto delle SME, non possiamo valutare se gli IFRS, così come statuiti, siano adatti alle SME. Tale analisi è, dal nostro punto di vista, il primo passo di un progetto di bozza di un set di Principi Contabili per le SME, derivati dagli attuali IFRS. Se le esigenze informative degli utilizzatori nel contesto delle SME sembrano prevedere disposizioni meno sofisticate o meno complete per soddisfare le esigenze informative degli utilizzatori riflesse negli IFRS redatti per gli investitori, crediamo che i Principi dello IASB per le SME debbano essere differenti dagli IFRS. Il centro dell'attenzione sulle specifiche esigenze informative degli utilizzatori aggiungerà più valore agli utilizzatori dei bilanci delle SME. Crediamo che una maggiore sofisticazione e una più completa informativa finanziaria non siano necessariamente migliori, e dovrebbero essere evitate, se l'informazione fornita non è essenziale per i principali utilizzatori dei bilanci.</p>
<p><i>Alternative 2</i></p> <p>We believe that IFRSs meet the users' needs whether the financial statements concern publicly listed entities or small and medium sized entities. As stated in the framework, when</p>	<p><i>Alternativa 2</i></p> <p>Crediamo che gli IFRS soddisfino le esigenze informative degli utilizzatori del bilancio di società quotate o piccole e medie entità. Come stabilito nel Framework, quando i bisogni degli</p>

Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili

<p>investors' needs are satisfied, all users are satisfied. Based on this, we find no reason to develop a separate set of financial reporting standards for SMEs.</p> <p><i>We disagree with the Alternative 2 response. We broadly support the last part of EFRAG's draft Alternative 1, according to the fact that greater sophistication and more comprehensive financial reporting do not necessarily mean giving better information, and should be avoided, if this information is not essentially oriented to the main users of the financial statements of SMEs.</i></p> <p><i>Anyway, we do not agree with EFRAG's uncertainty on whether IFRSs are suitable or not for all entities, including SMEs. Strictly answering to the IASB's question, we believe that IFRSs are not suitable for all entities, because the needs of users of SMEs financial statements are different from the ones of 'bigger' entities. Reasons supporting this stronger position are well set out in EFRAG's draft Alternative 1 response to Question 1b (see below).</i></p>	<p>investitori sono soddisfatti, tutti gli utilizzatori sono soddisfatti. In base a ciò, non troviamo ragione di sviluppare un set separato di Principi per l'informativa finanziaria delle SME.</p> <p><i>Non condividiamo l'Alternativa 2 della risposta. Supportiamo ampiamente l'ultima parte della Bozza dell'Alternativa 1 dell'EFRAG, in base al fatto che una maggiore sofisticazione e una informativa finanziaria più completa non necessariamente comportano una migliore informazione, e dovrebbero essere evitate, se la presente informativa non è orientata ai principali utilizzatori dei bilanci delle SME. Comunque, non condividiamo la perplessità dell'EFRAG sull'adattabilità degli IFRS a tutte le entità, incluse le SME. Limitatamente alla domanda dello IASB, riteniamo che gli IFRS non siano adatti a tutte le entità, perché le esigenze informative degli utilizzatori dei bilanci delle SME sono differenti da quelle delle entità "più grandi". Le ragioni che supportano una impostazione più forte sono ben illustrate nella bozza Alternativa 1 risposta alla Domanda 1b (vedere di seguito).</i></p>
<p style="text-align: center;">QUESTION 1b</p> <p>Do you agree that the Board should develop a separate set of financial reporting standards suitable for SMEs? If not, why not?</p> <p>EFRAG DRAFT RESPONSE SUGGESTED RESPONSE</p> <p>Alternative 1</p> <p>We welcome the Board's decision to develop a separate set of financial reporting standards for SMEs. At present many different national standards for SMEs are being developed in Europe. As cross-boarder business is developing quite rapidly and is no longer the exclusive arena of large international groups, we see the IASB project as a chance to harmonise accounting standards and to achieve comparability in financial statements over time and between entities within Europe and worldwide. Adoption of a common set of accounting standards is an important objective, also for SME financial reporting.</p> <p>In addition, as IASB standards for SMEs are</p>	<p style="text-align: center;">DOMANDA 1b</p> <p>Siete d'accordo che il Board dovrebbe sviluppare un separato set di Principi Contabili per le SME? Se no, perché no?</p> <p>RISPOSTA IN BOZZA DELL'EFRAG RISPOSTA SUGGERITA</p> <p>Alternativa 1</p> <p>Accogliamo di buon grado la decisione del Board di sviluppare un separato set di principi di comunicazione finanziaria per le SME.</p> <p>Attualmente, si stanno sviluppando in Europa molti principi contabili per le SME diversi da Paese a Paese. Poiché l'attività commerciale si sta sviluppando molto rapidamente al di là dei confine nazionali, e non è più una "arena" dei soli grandi gruppi internazionali, crediamo che il progetto dello IASB rappresenti una opportunità per armonizzare i Principi Contabili e per raggiungere la comparabilità dei bilanci nel tempo e tra entità all'interno dell'Europa e nel mondo. L'adozione di un comune set di Principi contabili è un importante obiettivo, anche per</p>

Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili

meant to be as close to IFRS as is reasonable, it would make transition to IFRS easier for those entities that have to adopt IFRS because they become listed or have public debt obligations or have other reasons to apply IFRS.

We believe, as suggested by the Board, that IASB standards for SMEs should be designed on the basis of users' needs. We therefore suggest that first a thorough appraisal of users' needs should be prepared, in the context of SMEs.

From that analysis, differences from the users' needs as reflected in IFRS would be identified. Only then, we believe, it will be possible to ascertain to what extent the present IFRS needs to be modified for SMEs.

However, on the basis of the knowledge we have of both IFRS and the context of SMEs, and without presuming on the outcome of the necessary analysis, we believe that differences in users' needs might substantiate the need for a set of financial reporting standards for SMEs different from IFRS.

We also believe that users in an SME environment might require less complex and less sophisticated financial reporting. Our knowledge of the SME environment suggests the following.

The main target user of the present IFRSs is the investment world. Investors need financial information to analyse and conclude whether to keep, buy or sell their equity investments. For this purpose they need detailed financial information to prepare an indicative valuation of the entity including expectations of future profit. However the needs of users of SME financial statements might be different as these financial statements are mainly used to:

- Assess stewardship or accountability of management;
- Assess ability of the enterprise to pay and provide other benefits to its employees and to meet its obligations towards lenders, creditors and customers and
- Determine distributable profits and dividends.

A separate set of standards for SMEs should not only focus on the users' needs, but also take into account the ability of each user category to access financial information beyond statutory financial statements.

l'informativa finanziaria delle SME.

Inoltre, poiché, come è ragionevole, i principi dello IASB per le SME dovrebbero nelle intenzioni essere simili agli IFRS, la scelta effettuata renderebbe il passaggio agli IFRS più facile per quelle entità che devono adottare gli IFRS poiché si quotano, o hanno titoli di debito quotati in mercati regolamentati o hanno altre ragioni per applicare gli IFRS. Crediamo, come suggerito dal Board, che i Principi dello IASB per le SME dovrebbero essere redatti sulla base delle esigenze informative degli utilizzatori delle SME.

Suggeriamo, quindi, che per prima cosa dovrebbe essere effettuata una valutazione completa delle esigenze informative degli utilizzatori nel contesto delle SME. Da questa analisi sarebbero identificate le differenze delle esigenze informative degli utilizzatori riflesse negli IFRS. Solamente allora, crediamo, sarà possibile accertare in quale misura i presenti IFRS devono essere modificati per le SME.

Tuttavia, sulla base della conoscenza che abbiamo sia degli IFRS sia del contesto in cui operano le SME, e senza presumere alcunché sul risultato della necessaria analisi, crediamo che le differenze delle esigenze informative degli utilizzatori possano sostanzialmente rispondere al bisogno di un set di principi di comunicazione finanziaria per le SME differenti dagli IFRS. Riteniamo, inoltre, che gli utilizzatori che operano a contatto con le SME possano richiedere una informativa finanziaria meno complessa e sofisticata.

La comunità finanziaria è, ad oggi, il principale utilizzatore degli IFRS in vigore. Gli investitori hanno bisogno di una informativa finanziaria adeguata per analizzare e concludere se mantenere, acquistare e vendere i loro investimenti in titoli azionari. A tale scopo essi hanno bisogno di una dettagliata informativa finanziaria per preparare una valutazione indicativa dell'entità, comprensiva delle aspettative concernenti futuri profitti. Tuttavia, le esigenze informative degli utilizzatori dei bilanci delle SME possono essere differenti poiché i bilanci sono prevalentemente utilizzati per:

- Valutare l'operato o la accountability dell'amministrazione;
- Valutare la capacità dell'impresa nel pagare e fornire altri benefici ai propri dipendenti e nel

Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili

Users of SME financial statements focus more on the ability of the entity to generate future cash and cash equivalents in the context specific to the entity's strategy and nature of operations than on the present value of the entity and future profit, determined with the market reference being given the highest priority. User needs in relation to buying and selling of equity investment are probably of less relevance to SMEs given their private and closer ownership structure. The shareholders need to determine easily distributable profits and dividends, this being one of the important decisions they have to make.

Alternative 2

As mentioned in question 1a we believe that IFRSs meet the users' needs whether the financial statements concern publicly listed entities or small and medium sized entities. As stated in the framework, when investors' needs are satisfied, all users are satisfied. Based on this, we find no reason to develop a separate set of financial reporting standards for SMEs.

We do not agree with draft Alternative 2. We agree with draft Alternative 1, but we would prefer its contents to be moved to answer to Question 1a.

Anyway, we strongly support an analysis of the users needs of financial statements of SMEs in order to identify differences from the users needs as reflected in IFRSs. Only then, we believe, it will be possible to ascertain to what extent the

soddisfare le proprie obbligazioni verso finanziatori, creditori e clienti; e

- Realizzare utili distribuibili e dividendi.

Un separato set di principi per le SME non dovrebbe focalizzarsi solamente sulle esigenze informative degli utilizzatori, ma anche prendere in considerazione la capacità di ciascuna categoria di utilizzatori di accedere a informazioni finanziarie aggiuntive rispetto a quelle incluse nel bilancio.

Gli utilizzatori dei bilanci delle SME si focalizzano più sulla capacità dell'entità di generare flussi di cassa futuri e disponibilità monetarie nel contesto specifico della strategia e della natura delle operazioni dell'entità piuttosto che sul valore attuale dell'entità e dei profitti futuri, determinati con riferimento al mercato al quale viene attribuita la più alta priorità. Le esigenze informative degli utilizzatori in relazione all'acquisto e alla vendita delle azioni sono probabilmente meno rilevanti per le SME data la composizione azionaria privata e più ristretta. Gli azionisti hanno bisogno di determinare facilmente utili distribuibili e dividendi, essendo questa una delle decisioni più importanti da prendere.

Alternativa 2

Come menzionato nella domanda 1a, riteniamo che gli IFRS soddisfino le esigenze informative degli utilizzatori del bilancio sia delle società quotate sia delle piccole e medie entità. Come statuito nel Framework individuali, quando le esigenze informative degli investitori sono soddisfatte, tutti gli utilizzatori sono soddisfatti. In base a ciò, non troviamo motivo di sviluppare un set di principi per la comunicazione finanziaria delle SME.

Non concordiamo con la Bozza dell'Alternativa 2. Condividiamo la posizione contenuta nella Bozza dell'Alternativa 1, ma preferiremmo che tali motivi fossero contenuti nella risposta alla Domanda 1a.

Tuttavia, supportiamo fortemente un'analisi delle esigenze informative degli utilizzatori dei bilanci delle SME allo scopo di identificare le differenze esistenti rispetto alle esigenze

Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili

<i>current IFRSs need to be modified or adapted for SMEs.</i>	<i>informative degli utilizzatori degli IFRS. Solamente allora, crediamo, sarà possibile comprendere in quale misura gli IFRS in vigore debbano essere modificati per essere adatti alle SME.</i>
---	---

**Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili**

<p style="text-align: center;">QUESTION 1c</p> <p>Do you agree that IASB Standards for SMEs should not be used by publicly listed entities (or any other entities not specifically intended by the Board), even if national law or regulation were to permit this? Do you also agree that if the IASB Standards for SMEs are used by such entities, their financial statements cannot be described as being in compliance with IFRSs for SMEs? If not, why not?</p> <p>EFRAG DRAFT RESPONSE SUGGESTED RESPONSE</p> <p>We agree that IASB Standards for SMEs should not be used by publicly listed entities (or any other entities not specifically intended by the Board), even if national law or regulation were to permit this. If a jurisdiction elects IFRS for SMEs as the set of standards for publicly listed entities, they should in our opinion have to re-label the standards as it should not be allowed to state compliance with IASB standards for SMEs. As mentioned, the priority in developing a set of accounting standards for SMEs is to focus on the users' needs from a SME perspective and not to give e.g. publicly listed entities the opportunity to apply a new set of standards.</p> <p>Applying the Standards for SMEs without meeting the definition of a SME could generate financial statements that would not comply with the Framework. It is therefore inappropriate. Users might be deprived of relevant information to them and be misled into wrong economic decisions.</p> <p><i>We broadly agree with EFRAG's draft response.</i></p>	<p style="text-align: center;">DOMANDA 1c</p> <p>Condividete l'impostazione che i Principi dello IASB per le SME non debbano essere utilizzati dalle società quotate (o da qualsiasi altra entità non specificatamente individuata dal Board), anche laddove una legge o un regolamento nazionale lo permetta? Concordate che se i Principi dello IASB per le SME sono utilizzati da tali entità, i loro bilanci non possono essere descritti come conformi agli IFRS per le SME? Se no, perché no?</p> <p>RISPOSTA IN BOZZA DELL'EFRAG RISPOSTA SUGGERITA</p> <p>Concordiamo che i Principi dello IASB per le SME non dovrebbero essere utilizzati dalle società quotate (o da qualsiasi altra entità non specificatamente individuata dal Board), anche laddove una legge o un regolamento nazionale lo permetta. Una giurisdizione che sceglie gli IFRS per le SME quale set di principi per le società quotate, dovrebbe, secondo la nostra opinione, richiamare tali principi come se il bilancio non fosse redatto in conformità ai Principi dello IASB per le SME.</p> <p>Come sopra menzionato, la priorità di sviluppare un set di Principi Contabili per le SME consiste nel focalizzarsi sulle esigenze informative degli utilizzatori da una prospettiva SME e non di consentire alle società quotate di applicare un nuovo set di Principi. Adottare i Principi per le SME senza soddisfare la definizione di SME potrebbe dare luogo a bilanci non conformi con il Framework. Ciò, pertanto, risulta inappropriato. Gli utilizzatori potrebbero essere privati di informazioni rilevanti e essere fuorviati nel prendere le proprie decisioni economiche.</p> <p><i>Concordiamo con la risposta contenuta nella Bozza dell'EFRAG.</i></p>
ISSUE 2	TEMATICA 2
<p>What should be the objectives of a set of financial reporting standards for SMEs?</p> <p style="text-align: center;">QUESTION 2</p>	<p>Quali dovrebbero essere le finalità di un set di principi per la comunicazione finanziaria delle SME?</p>

Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili

<p>Are the objectives of IASB Standards for SMEs as set out in preliminary view 2 appropriate and, if not, how should they be modified?</p> <p>EFRAG DRAFT RESPONSE SUGGESTED RESPONSE</p> <p><i>Alternative 1</i></p> <p>We agree with the objectives as set out in preliminary view 2, although we have some observations in relation to the framework. We believe that a SME Framework should be as close as possible to the IFRS Framework in order to accommodate and facilitate transition to IFRS. In our opinion, however, the framework still has to be adapted.</p> <p>For example: As mentioned in Q1a, the users' needs for financial information in SME financial statements might differ from the users' needs of IFRS financial statements. In our opinion a Framework for SMEs should start with a clear identification of users and users' needs and a clear definition of the scope of entities for which IASB Standards for SMEs are intended. We believe that the users should be given the following priority: 1. Lenders, 2. suppliers, 3. employees, 4. customers and 5. existing shareholders (in the private equity world, potential investors have access to detailed financial information beyond financial statements, if they identify the need for such supplementary information).</p> <p>The reasons for issuing specific IASB Standards for SMEs including a related framework should be addressed;</p> <ul style="list-style-type: none">• Criteria to transpose IFRS into IASB Standards for SMEs should be stated in the framework;• The descriptions should be less detailed and more focused on SMEs and the examples would need to be removed or adapted;• Comparability over time may be more relevant for SMEs than comparability between businesses given the greater focus on liquidity and solvency, and the lesser focus on investment decisions. It remains essential that similar transactions are treated in a similar way.	<p style="text-align:center">DOMANDA 2</p> <p>Sono appropriate le finalità dei Principi dello IASB per le SME come statuito nelle considerazioni preliminari 2 e, se no, come dovrebbero essere modificate?</p> <p>RISPOSTA IN BOZZA DELL'EFRAG RISPOSTA SUGGERITA</p> <p><i>Alternativa 1</i></p> <p>Concordiamo con le finalità statuite nelle considerazioni preliminari 2, nonostante qualche osservazione riguardante il Quadro Sistemico. Crediamo che un Framework per le SME dovrebbe essere quanto possibile simile al Framework degli IFRS allo scopo di adeguarsi e facilitare il passaggio agli IFRS.</p> <p>Tuttavia, secondo la nostra opinione, il Framework deve ancora essere adattato.</p> <p>Per esempio: Come menzionato nella Domanda 1a, le esigenze informative degli utilizzatori per l'informativa finanziaria nei bilanci delle SME possono differire dalle esigenze degli utilizzatori dei bilanci degli IFRS. Nella nostra opinione, un Framework per le SME potrebbe cominciare con una chiara identificazione degli utilizzatori e delle esigenze di tali utilizzatori e una chiara definizione dell'ambito di applicazione delle entità alle quali sono riferiti i Principi dello IASB per le SME. Riteniamo che dovrebbe essere adottata la seguente priorità per gli utilizzatori: 1. finanziatori, 2. fornitori, 3. dipendenti, 4. clienti e 5. azionisti attuali (nel mondo del private equity, i potenziali investitori hanno accesso a dettagliate informazioni finanziarie più specifiche di quelle contenute nei bilanci, se queste identificano le esigenze per tali informazioni supplementari).</p> <p>Dovrebbero essere considerate le seguenti ragioni per emettere specifici Principi IASB per le SME:</p> <ul style="list-style-type: none">• I criteri per trasporre gli IFRS nei Principi IASB per le SME dovrebbero essere statuiti nel Framework;• Le descrizioni dovrebbero essere meno dettagliate e più focalizzate sulle SME e gli esempi avrebbero bisogno di essere cancellati o adattati;• La comparabilità temporale può essere più rilevante per le SME rispetto alla comparabilità
--	--

**Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili**

<p>Alternative 2 The objectives as set out by IASB are fully supported. In particular we believe there is no need to adjust the present IFRS framework. If a guidance specific to SMEs is deemed required, it should not, in our opinion, amount to more than an interpretation of IASB standards for SMEs. An interpretation could emphasise that essentially the same principles are being applied in the IASB standards for SMEs as in IFRS though permitting some exemptions in the context of a lower degree of complexity in the entities involved.</p> <p><i>We broadly agree with EFRAG’s draft Alternative 1 answer, except for the following points. As EFRAG, we believe that objectives of IASB Standards for SMEs as set out in preliminary view 2 are in principle appropriate. Anyway, we believe that the existing Framework has to be adapted to the users of all type of entities. The identification of users could include an explanation on the different users needs of SMEs financial statements. Specific examples could be adapted or included in order to provide SMEs with a more appropriate Framework.</i></p>	<p>tra imprese data la maggiore attenzione alla liquidità e solvibilità, e la minore attenzione alle decisioni di investimento. Rimane essenziale che simili transazioni siano trattate in modo simile.</p> <p>Alternativa 2 Le finalità come stabilite dallo IASB sono pienamente condivise. In particolare riteniamo che non sia necessario modificare l’attuale Framework IFRS. Se viene ritenuta obbligatoria una specifica guida per le SME, questa dovrebbe, nella nostra opinione, rappresentare sostanzialmente un’interpretazione dei Principi dello IASB per le SME. Una interpretazione potrebbe enfatizzare che essenzialmente gli stessi principi sono utilizzati nei Principi dello IASB per le SME e negli IFRS nonostante siano concesse alcune esenzioni al fine di ridurre la complessità connessa all’applicazione per le entità coinvolte.</p> <p><i>Generalmente concordiamo con la Risposta contenuta nella Bozza dell’EFRAG all’Alternativa 1, fatta eccezione per i seguenti punti. Al pari dell’EFRAG, riteniamo che le finalità dei Principi dello IASB per le SME, come contenuti nelle considerazioni preliminari 2, sono da ritenersi in principio appropriate. Tuttavia, riteniamo che l’attuale Framework debba essere adattato ad uso degli utilizzatori di tutti i tipi di entità. L’identificazione degli utilizzatori potrebbero includere una spiegazione delle differenti esigenze informative degli utilizzatori del bilancio delle SME. Specifici esempi potrebbero essere adattati o inclusi allo scopo di fornire le SME di un più appropriato Framework.</i></p>
<p style="text-align: center;">ISSUE 3</p> <p>For which entities would IASB Standards for SMEs be intended?</p> <p style="text-align: center;">QUESTION 3a</p> <p>Do you agree that the Board should describe the characteristics of the entities for which it intends the standards but that those characteristics should not prescribe quantitative ‘size tests’? If not, why not, and how would an appropriate size test be</p>	<p style="text-align: center;">TEMATICA 3</p> <p>A quali entità potrebbero essere riferiti i Principi dello IASB per le SME?</p> <p style="text-align: center;">DOMANDA 3a</p> <p>Condividete l’opinione che il Board dovrebbe descrivere le caratteristiche delle entità alle quali riferire i Principi ma che tali caratteristiche non dovrebbero prescrivere parametri quantitativi? Se no, perché no e quali dovrebbero essere i parametri</p>

**Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili**

<p>developed?</p> <p>EFRAG DRAFT RESPONSE SUGGESTED RESPONSE</p> <p>We agree that the Board should describe the characteristics of the entities for which it intends the standards to be applicable and that those characteristics should not prescribe quantitative size tests. We agree with the Board that it is not feasible to develop a quantified size test that would be applicable and long-lasting in all countries.</p> <p>We furthermore agree that it should be left to the national jurisdictions to determine whether all entities that meet those characteristics, or only some, should be required or permitted to use IASB Standards for SMEs.</p> <p><i>We agree with EFRAG's draft response.</i></p>	<p>quantitativi appropriati?</p> <p>RISPOSTA IN BOZZA DELL'EFRAG RISPOSTA SUGGERITA</p> <p>Condividiamo l'impostazione in base alla quale il Board dovrebbe descrivere le caratteristiche delle entità per le quali intende che i Principi siano applicabili e che quelle caratteristiche non dovrebbero prescrivere parametri quantitativi. Concordiamo con il Board che non è fattibile sviluppare parametri quantitativi che siano applicabili e non modificabili in tutti i Paesi. Inoltre, concordiamo che dovrebbe essere lasciata alle giurisdizioni nazionali la possibilità di determinare se a tutte le entità che soddisfano tali caratteristiche, o solo ad alcune, dovrebbe essere richiesto o permesso utilizzare i Principi dello IASB per le SME.</p> <p><i>Concordiamo con la risposta contenuta nella Bozza dell'EFRAG.</i></p>
<p style="text-align: center;">QUESTION 3b</p> <p>Do you agree that the Board should develop standards that would be suitable for all entities that do not have public accountability and should not focus only on some entities that do not have public accountability, such as only the relatively larger ones or only the relatively smaller ones? If not, why not?</p> <p>EFRAG DRAFT RESPONSE SUGGESTED RESPONSE</p> <p>We agree that the Board should not only focus on the relatively larger entities or the relatively smaller entities in setting the IASB Standards for SMEs.</p> <p>The main focus should be on the users' needs for the identified SME entities, and then it should be left to the national jurisdiction to decide whether some entities should be scoped out.</p> <p>However, we recommend the Board prepares some guidance to point out for which entities the IASB Standards for SMEs may not be suitable. Indeed, very large or complex entities might enter transactions that require the level of</p>	<p style="text-align: center;">DOMANDA 3b</p> <p>Concordate che il Board dovrebbe sviluppare principi che possano essere adatti per tutte le entità che non hanno una public accountability e non dovrebbe focalizzarsi solo su alcune entità che non hanno una public accountability, come quelle relativamente più grandi o solo quelle relativamente più piccole? Se no, perché no?</p> <p>RISPOSTA IN BOZZA DELL'EFRAG RISPOSTA SUGGERITA</p> <p>Condividiamo l'idea che il Board non dovrebbe focalizzarsi solo sulle entità relativamente più grandi o su quelle relativamente più piccole nello statuire i Principi dello IASB per le SME. La principale attenzione dovrebbe essere incentrata sulle esigenze informative degli utilizzatori dei bilanci per le entità SME così come queste sono identificate, e quindi dovrebbe essere lasciato alle giurisdizioni nazionali di decidere se alcune entità debbano restare al di fuori di tale ambito di applicazione. Tuttavia, raccomandiamo che il Board prepari alcune linee guida per individuare per quali</p>

Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili

<p>sophisticated financial reporting that IFRS allow. On the other end of the scale, the benefits of worldwide accepted accounting standards are of no use to very small entities.</p> <p><i>We agree with EFRAG's draft response. We agree that "public accountability" is the main and overriding characteristic to distinguish entities required to apply full IFRSs from entities allowed to apply IASB standards for SMEs.</i></p>	<p>entità i Principi dello IASB per le SME possano non essere adatti. Invero, entità molto grandi o complesse potrebbero intraprendere operazioni che richiedono il livello di informativa finanziaria sofisticata che gli IFRS permettono di usare. D'altra parte, i benefici derivanti dall'utilizzo di principi contabili accettati in tutto il mondo non sono di alcun utilizzo per le entità molto piccole.</p> <p><i>Condividiamo la risposta contenuta nella Bozza dell'EFRAG e che la "public accountability" sia la più importante e principale caratteristica per distinguere le entità alle quali è richiesto di applicare integralmente gli IFRS dalle entità alle quali è permesso di applicare i Principi dello IASB per le SME.</i></p>
---	--

**Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili**

QUESTION 3c

Do the two principles in preliminary view 3.2, combined with the presumptive indicators of ‘public accountability’ in preliminary view 3.3, provide a workable definition and appropriate guidance for applying the concept of ‘public accountability’? If not, how would you change them?

**EFRAG DRAFT RESPONSE
SUGGESTED RESPONSE**

Alternative 1

We have sympathy for the notions “public accountability” and “non-public accountability” however we disagree with paragraph 28 and we reject criteria b) and c) in paragraph 31.

Criterion b): Clearly financial institutions are accountable to the public; however we do not believe that customers of a bank or an insurance company will ever analyse financial reporting in order to determine whether the institution under scrutiny can be entrusted their money. The public relies upon governments and/or regulators to assess the credit worthiness of financial institutions. The governments and/or the regulators have the power to obtain comprehensive and sophisticated financial reporting beyond information contained in the financial statements, if and when required. Based on this we do not support the criteria b) in paragraph 31.

Criteria c) are defined in order to encompass the needs of stakeholders that remain external to the entity, whose operations might interfere with those stakeholders’ interests.

We do not believe that the needs for financial reporting of stakeholders external to the entity might in any situation be greater than the needs of lenders, employees, customers and suppliers or shareholders. We therefore believe that in all situations where financial reporting, prepared in accordance with IASB standards for SMEs, will be satisfactory to this collection of users, it will also be satisfactory for external stakeholders.

Moreover, governments or official agencies are

DOMANDA 3c

I due principi contenuti nelle considerazioni preliminari 3.2, combinati con gli indicatori che dovrebbero garantire la ‘public accountability’ nelle considerazioni preliminari 3.3, forniscono una definizione utile e una guida applicativa appropriata per applicare il concetto di “public accountability”? Se no, in quale modo suggerireste di cambiare i richiamati principi?

**RISPOSTA IN BOZZA DELL’EFRAG
RISPOSTA SUGGERITA**

Alternativa 1

Condividiamo la nozione di “public accountability” e di “non-public accountability” tuttavia non concordiamo con il paragrafo 28 e respingiamo i criteri b) e c) nel paragrafo 31.

Criterio b): Chiaramente l’attività delle istituzioni finanziarie interessa genericamente il pubblico; tuttavia non crediamo che i clienti di una banca o di una società assicurativa analizzeranno mai un bilancio allo scopo di determinare se l’istituzione in esame possa essere affidataria dei loro soldi. Il pubblico si affida ai Governi o alle Autorità di vigilanza per valutare l’affidabilità del credito della istituzione finanziaria. Il Governo e/o le Autorità di vigilanza hanno il potere di ottenere un’informativa finanziaria più completa e sofisticata di quella contenuta nei bilanci, se e quando ciò è possibile. In base a ciò non condividiamo il criterio b) nel paragrafo 31.

I criteri c) sono definiti allo scopo di determinare le esigenze informative degli stakeholder esterni dell’entità, la cui attività potrebbe essere in conflitto con gli interessi degli altri stakeholder. Non riteniamo che le esigenze informative degli stakeholder esterni dell’entità possano in qualsiasi situazione essere maggiori di quelle di finanziatori, dipendenti, clienti, fornitori e azionisti. Quindi, crediamo che in tutte quelle situazioni in cui l’informativa finanziaria predisposta in conformità ai Principi dello IASB per le SME soddisfa questa categoria di utilizzatori, questa soddisfa anche gli stakeholder esterni. Inoltre, i Governi o le amministrazioni di

Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili

in a position, when entrusting an entity the operations of public utilities, to obtain and analyse all information needed in order to safeguard public interest.

In conclusion, although we disagree with the development of the notion of public accountability as proposed in paragraph 28 we believe criterion a) and d) in paragraph 31 should be retained as the right direction into the definition of SMEs. A definition on that basis would in our view help identify a relevant subset of users' needs justifying IASB standards for SMEs.

Alternative 2

In our opinion public accountability is a very broad and high-level notion and we believe that IASB is not in the position to describe and consider this. We believe that only the national jurisdictions are in the position to provide an appropriate definition of public accountability in the respective countries. This is not the responsibility of the standard setter to determine the criteria, but IASB should state very clearly in the framework the intended use of the IASB Standards for SMEs and the defined user's needs considered, when preparing the standards.

We disagree with EFRAG's draft Alternative 2 response.

About EFRAG's draft Alternative 1, we agree with EFRAG's comments on criterion (c) of paragraph 31 of the Discussion Paper, but we do not agree with the other comments provided in the answer. Contrary to EFRAG's view, we support criterion (b) as all financial institutions are accountable to the public and should follow full IFRSs.

We believe that the "public accountability" definition provided by principle (a) of IASB's preliminary view 3.2 (paragraph 28, point (a)) is suitable; Otherwise, we would delete principle (b) of preliminary view 3.2 (paragraph 28, point (b) of the Discussion Paper) and criterion (c) of preliminary view 3.3 (paragraph 31, point (c)).

controllo sono in possesso di poteri tali da ottenere e analizzare, nei casi in cui sia affidata a un'entità un'attività che interessa servizi pubblici, tutte le informazioni necessarie al fine di salvaguardare l'interesse pubblico.

In conclusione, nonostante siamo in disaccordo con lo sviluppo della nozione di public accountability così come proposta nel paragrafo 28, riteniamo che il criterio a) e il criterio d) nel paragrafo 31 dovrebbe essere mantenuti nella giusta direzione della definizione di SME. Una definizione come quella fornita identificerebbe secondo il nostro punto di vista, una sottocategoria di esigenze informative degli utilizzatori tale da giustificare i Principi dello IASB per le SME.

Alternativa 2

Secondo la nostra opinione, la public accountability è una nozione molto ampia e di alto livello che, riteniamo, lo IASB non è nella posizione di descrivere e considerare. Riteniamo che solo le giurisdizioni nazionali siano nella posizione di fornire un'appropriata definizione di public accountability adottabile nei rispettivi Paesi. Non spetta allo Standard Setter determinare tali criteri, ma lo IASB dovrebbe statuire molto chiaramente nel Framework l'uso che si intende fare dei Principi dello IASB per le SME e le predefinite esigenze informative degli utilizzatori di riferimento, all'atto della redazione dei Principi.

Non concordiamo con la risposta contenuta nella Bozza dell'EFRAG all'Alternativa 2.

Per quanto riguarda la Bozza di risposta dell'EFRAG all'Alternativa 1, concordiamo con i commenti dell'EFRAG sul criterio c) del paragrafo 31 del Discussion Paper ma non concordiamo con gli altri commenti forniti nella risposta. Contrariamente alle considerazioni dell'EFRAG, supportiamo il criterio b) poiché l'attività di tutte le istituzioni finanziarie è di interesse per il pubblico e dovrebbe essere redatta integralmente in conformità agli IFRS. Riteniamo che la definizione di "public accountability" fornita dal principio (a) delle considerazioni preliminari dello IASB 3.2 (paragrafo 28, punto (a)) sia appropriata; tuttavia vorremmo eliminare il principio (b)

**Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili**

<p><i>Criterion (c) of paragraph 31 is defined by IASB in order to encompass the stakeholders needs external to the entity, whose operations might interfere with stakeholders' interests. We do not believe that the needs for financial reporting of stakeholders external to the entities supplying essential public services might in any situation be greater than the needs of lenders, employees, customers and suppliers or shareholders. We, therefore, believe that financial reporting prepared in compliance with IASB standards for SMEs satisfying this collection of users will also be satisfactory to external stakeholders. In conclusion, we believe criteria (a), (b) and (d) in paragraph 31 (but not (c)) should be retained as the right direction into the definition of SMEs. A definition on that basis would in our view help to identify a relevant subset of users needs justifying IASB standards for SMEs.</i></p>	<p><i>delle considerazioni preliminari dello IASB 3.2 (paragrafo 28, punto (b) del Discussion Paper) e il criterio (c) delle considerazioni preliminari 3.3 (paragrafo 31, punto (c)). Il criterio (c) del paragrafo 31 è definito dallo IASB allo scopo di determinare le esigenze informative degli stakeholder esterni all'entità, la cui attività potrebbe essere in conflitto con gli interessi degli altri stakeholder. Non crediamo che le esigenze informative dell'informativa finanziaria degli stakeholder esterni di un'entità che fornisce servizi pubblici essenziali possano in ogni caso essere maggiori delle esigenze di finanziatori, dipendenti, clienti e fornitori o azionisti. Inoltre, riteniamo che l'informativa finanziaria predisposta in conformità ai Principi dello IASB per le SME che soddisfa il complesso degli utilizzatori soddisfi anche gli stakeholder esterni. In conclusione, crediamo che i criteri (a), (b) e (d) nel paragrafo 31 (ma non (c)) dovrebbero essere mantenuti per ottenere una corretta definizione di SME. Una definizione articolata su tali basi concettuali aiuterebbe a identificare un significativo sottoinsieme delle esigenze informative degli utilizzatori tale da giustificare i Principi dello IASB per le SME.</i></p>
<p style="text-align: center;">QUESTION 3d</p> <p>Do you agree that an entity should be required to use full IFRSs if one or more of the owners of its shares object to the entity's preparing its financial statements on the basis of IASB Standards for SMEs. If not, why not?</p> <p>EFRAG DRAFT RESPONSE SUGGESTED RESPONSE</p> <p>We agree that an entity should be required to use IFRSs if shareholders object to the entity's preparing its financial statements on the basis of IASB standards for SMEs to protect the minority shareholders that are depending on the information in the financial statements as they are their only source for information, However we believe that one shareholder as a threshold is too low. It should be left to the national jurisdictions to define a threshold.</p>	<p style="text-align: center;">DOMANDA 3d</p> <p>Condividete l'impostazione che un'entità dovrebbe utilizzare integralmente gli IFRS se uno o più azionisti si oppongono a che l'entità rediga i propri bilanci in conformità ai Principi dello IASB per le SME? Se no, perché?</p> <p>RISPOSTA IN BOZZA DELL'EFRAG RISPOSTA SUGGERITA</p> <p>Concordiamo che un'entità dovrebbe utilizzare gli IFRS se gli azionisti si oppongono a che l'entità rediga i bilanci in conformità ai Principi dello IASB per le SME al fine di proteggere gli azionisti di minoranza che fanno affidamento sulle informazioni contenute nei bilanci come unica fonte di informazioni. Tuttavia, crediamo che un solo azionista quale limite minimo per esercitare tale opposizione sia troppo basso. Dovrebbe essere lasciato alle</p>

Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili

<p><i>We do not agree with EFRAG's draft response. We believe that the "public accountability" definition should be followed to determine entities required to apply IASB standards for SMEs; different rules can be adopted by national jurisdictions.</i></p>	<p>giurisdizioni nazionali il compito di definire il suddetto limite minimo.</p> <p><i>Non concordiamo con la risposta contenuta nella Bozza dell'EFRAG. Riteniamo che la definizione di "public accountability" debba essere applicata per determinare quali entità debbano applicare i Principi dello IASB per le SME; differenti regole possono essere adottate dalle giurisdizioni nazionali.</i></p>
---	---

**Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili**

QUESTION 3e

Do you agree that if a subsidiary, joint venture or associate of an entity with public accountability prepares financial information in accordance with full IFRSs to meet the requirements of its parent, venturer or investor, the entity should comply with full IFRSs, and not IASB Standards for SMEs, in its separate financial statements? If not, why not?

**EFRAG DRAFT RESPONSE
SUGGESTED RESPONSE**

Alternative 1

No, we do not believe that a subsidiary, joint venture or associate of an entity with public accountability, which prepares financial information in accordance with IFRSs, should comply with IFRSs in its separate financial statements. This is to be decided by the group or national company law. In our view, the greatest benefit of IASB standards for SMEs is to increase the relevance of financial reporting to the users of SME financial reporting. We therefore believe that an entity may provide to the users of its separate accounts a relevant set of accounts prepared in accordance with IASB standards for SMEs while providing its parent with the adequate level of information for consolidated accounts to be prepared in accordance with IFRS.

As stated in our answer to question 1 b), we do not believe that the more information, sophistication and detail, the better financial reporting.

Alternative 2

We agree that if a subsidiary, joint venture or associate of an entity with public accountability prepares financial information in accordance with IFRSs to meet the requirements of its parent, venturer or investor, the entity should comply with IFRSs, and not IASB Standards for SMEs, in its separate financial

DOMANDA 3e

Concordate che se una controllata, una joint venture o una collegata di un'entità con "public accountability" prepara l'informativa finanziaria integralmente in conformità agli IFRS per soddisfare i requisiti della controllante, della partecipante alla joint venture o dell'investitore, l'entità deve applicare integralmente gli IFRS e non i Principi dello IASB per le SME, nei propri bilanci individuali? Se no, perché no?

**RISPOSTA IN BOZZA DELL'EFRAG
RISPOSTA SUGGERITA**

Alternativa 1

No, non riteniamo che una controllata, una joint venture o una collegata di un'entità con public accountability, che predisponga la propria informativa finanziaria in conformità agli IFRS, debba applicare gli IFRS nel proprio bilancio individuale.

Tale decisione deve essere presa dal gruppo o dal legislatore nazionale. Dal nostro punto di vista, il vantaggio più grande connesso all'adozione dei Principi dello IASB per le SME consta nell'aumentare la significatività dell'informativa finanziaria per gli utilizzatori della documentazione in materia prodotta dalle SME. Riteniamo, quindi, che un'entità possa fornire agli utilizzatori dei propri bilanci individuali un significativo set di documenti contabili redatti in conformità ai Principi dello IASB per le SME e allo stesso tempo fornire alla propria controllante un adeguato livello di informazioni per il consolidamento in conformità agli IFRS. Come statuito nella risposta alla domanda 1 b), non riteniamo che più l'informazione sia sofisticata e dettagliata, migliore sia l'informativa finanziaria.

Alternativa 2

Concordiamo che se una controllata, una joint venture o una collegata di un'entità con public accountability predisponga la propria informativa finanziaria in conformità agli IFRS per soddisfare le disposizioni della controllante, della partecipante alla joint venture o dell'investitore, l'entità debba essere conforme

Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili

<p>statements.</p> <p><i>We agree with EFRAG's draft Alternative 1 response.</i></p> <p><i>Furthermore, we set out that information provided by controlled entities for consolidated financial statements purposes are different and fewer than the ones needed for annual financial statements fully compliant with IFRSs.</i></p>	<p>agli IFRS e non ai Principi dello IASB per le SME, nei propri bilanci individuali.</p> <p><i>Concordiamo con l'Alternativa 1 della Bozza di risposta dell'EGRAG.</i></p> <p><i>Inoltre, riteniamo che le informazioni fornite dalle entità controllate per le finalità del bilancio consolidato siano differenti e minori di quelle dei bilanci d'esercizio pienamente conformi agli IFRS.</i></p>
---	---

**Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili**

ISSUE 4	TEMATICA 4
<p>If IASB Standards for SMEs do not address a particular accounting recognition or measurement issue confronting an entity, how should that entity resolve the issue?</p>	<p>Se i Principi dello IASB per le SME non affrontano un particolare problema contabile di iscrizione o valutazione di un'entità, come dovrebbe l'entità risolvere tale problema?</p>
<p>QUESTION 4 Do you agree that if IASB Standards for SMEs do not address a particular accounting recognition or measurement issue, the entity should be required to look to the appropriate IFRS to resolve that particular issue? If not, why not, and what alternative would you propose?</p>	<p>DOMANDA 4 Concordate che se i Principi dello IASB per le SME non affrontino un particolare problema contabile di iscrizione o valutazione, l'entità debba fare riferimento ai pertinenti IFRS per risolvere tale particolare problematica? Se no, perché no e quali alternative proporreste?</p>
<p>EFRAG DRAFT RESPONSE <i>SUGGESTED RESPONSE</i></p>	<p>RISPOSTA IN BOZZA DELL'EFRAG <i>RISPOSTA SUGGERITA</i></p>
<p>We agree that if IASB Standards for SMEs do not address a particular accounting recognition or measurement issue, it should be solved by mandatory fallback to IFRS, if and only if however, this fallback is consistent with the framework applicable to SMEs. In our view, the scope of the fall-back should be as limited as possible and IASB Standards for SMEs would apply for the remainder of its financial statements. The relevant IFRS should in our opinion be applied in a way that all of the principles (recognition, measurement and disclosure) related to transactions not addressed in the SME Standards are applied. This approach ensures consistency between recognition, measurement and disclosure.</p> <p>Each SME Standard should explicitly mention whether mandatory fallback is required with a reference to the specific IFRS. If there is no mandatory fallback paragraph in the SME Standard, the entity should fall back to the framework applicable to SMEs to solve the recognition or measurement issue.</p>	<p>Noi concordiamo che, nel caso in cui un particolare problema contabile di iscrizione o valutazione non sia affrontato dai Principi dello IASB per le SME, si dovrebbe effettuare un obbligatorio rinvio agli IFRS, se e solo se, tuttavia, tale rinvio sia coerente con il Framework applicabile alle SME.</p> <p>Riteniamo che l'ambito di applicazione del rinvio dovrebbe essere limitato quanto più possibile, e i Principi dello IASB per le SME dovrebbero applicarsi per mezzo del rinvio effettuato nel proprio bilancio. Gli IFRS ritenuti significativi dovrebbero essere applicati in modo che tutti i principi (iscrizione, valutazione e informative integrative) connessi alle transazioni non affrontati nei Principi SME siano applicati. Tale approccio assicura coerenza tra iscrizione, valutazione e informativa integrativa.</p> <p>Ciascun Principio SME dovrebbe esplicitamente menzionare se l'obbligatorio rinvio sia richiesto con riferimento a uno specifico IFRS. Se non è previsto un paragrafo di rinvio obbligatorio, l'entità dovrebbe rinviare al Framework applicabile alle SME per risolvere il problema di iscrizione e valutazione.</p>
<p><i>We agree with IASB and disagree with EFRAG's draft response.</i></p> <p><i>We believe that the fallback to IFRSs, when IASB standards for SMEs do not address a specific</i></p>	<p><i>Concordiamo con lo IASB e non concordiamo con la Bozza di risposta dell'EFRAG.</i></p> <p><i>Riteniamo che il rinvio agli IFRS, quando i Principi dello IASB per le SME non affrontano</i></p>

**Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili**

<p><i>issue, is a relevant criterion to support IFRSs adoption by entities, comparability of financial statements and certainty of principles adopted.</i></p>	<p><i>uno specifico problema, è un criterio significativo per supportare l'adozione degli IFRS da parte delle entità, la comparabilità dei bilanci e la certezza nei principi adottati.</i></p>
<p style="text-align: center;">ISSUE 5</p> <p>May an entity using IASB Standards for SMEs elect to follow a treatment permitted in an IFRS that differs from the treatment in the related IASB Standard for SMEs?</p> <p style="text-align: center;">QUESTION 5a</p> <p>Should an SME be permitted to revert to an IFRS if the treatment in the SME version of the IFRS differs from the treatment in the IFRS, or should an SME be required to choose only either the complete set of IFRSs or the complete set of SME standards with no optional reversion to individual IFRSs? Why?</p> <p>EFRAG DRAFT RESPONSE SUGGESTED RESPONSE</p> <p><i>Alternative 1</i></p> <p>In our opinion no general optional reversion on recognition and measurement issues to IFRSs should be allowed. To revert to an IFRS should be permitted, if the change by applying the IFRS standard results in financial statements that provide more reliable and more relevant information about the effects of transactions, other events or conditions on the entity's financial position, financial performance or cash flows (IAS 8). Such reversions should always be compatible with the SME framework.</p> <p>In accordance with the principle related to a change in accounting policy, the justification and consequences of using IFRS instead of SME standards should be disclosed in the financial statements not only on first time adoption of the IFRS principle but also thereafter.</p> <p>We expect the optional reversion to be used only in rare circumstances.</p> <p>The intended use of the reversion should be as restricted as possible and consistently applied. Additional disclosures should always be permitted.</p>	<p style="text-align: center;">TEMATICA 5</p> <p>Può un'entità che applica i Principi dello IASB per le SME scegliere di applicare un trattamento permesso in un IFRS che differisce dal trattamento previsto nel connesso Principio IASB per le SME?</p> <p style="text-align: center;">DOMANDA 5a</p> <p>Dovrebbe essere data facoltà a una SME di rinviare a un IFRS qualora il trattamento previsto nella versione SME dell'IFRS differisca dal trattamento contenuto nell'IFRS, o dovrebbe essere richiesto alla SME di scegliere o il completo set degli IFRS o il completo set dei Principi SME senza rinvio opzionale ai singoli IFRS? Perché?</p> <p>RISPOSTA IN BOZZA DELL'EFRAG RISPOSTA SUGGERITA</p> <p><i>Alternativa 1</i></p> <p>Nella nostra opinione non dovrebbe essere concesso alcun generale rinvio opzionale agli IFRS sui problemi di iscrizione e valutazione. Rinviare a un IFRS dovrebbe essere concesso, se il cambiamento derivante dall'applicazione dei Principi IFRS risulti in un bilancio che fornisca una informativa più affidabile e significativa sugli effetti dell'operazione, su altri eventi o condizioni sulla posizione finanziaria, sui risultati finanziari o dei flussi di cassa (IAS 8).</p> <p>Tali rinvii dovrebbero essere sempre compatibili con il Framework delle SME.</p> <p>In conformità ai principi connessi a un cambiamento di un principio contabile, la giustificazione e le conseguenze di applicare gli IFRS in luogo dei Principi SME dovrebbero essere sempre fornite in bilancio non solo in sede di prima adozione degli IFRS ma anche in seguito.</p> <p>Presumiamo che il rinvio opzionale debba essere applicato solo in rare circostanze.</p> <p>L'inteso uso del rinvio dovrebbe essere ristretto</p>

**Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili**

<p>Alternative 2 In our opinion no optional reversion should be permitted in the IASB Standards for SMEs, since an entity has to comply with the full set of standards, either IFRS or IASB standards for SMEs. We believe that if the set of Standards is based on a framework related to the users' needs, entities should not have the option to choose between the two different sets of Standards. Furthermore we are concerned about the issue of what set of standards should be referred to in the accounting policies and in the audit report in the absence of application of one unique comprehensive set of standards.</p> <p><i>We agree with EFRAG's draft Alternative 2. We believe that SME financial statements have to comply with a single set of accounting standards (IFRSs or IASB standards for SMEs).</i></p>	<p>quanto più possibile e applicato in modo coerente. Informazioni integrative dovrebbero essere sempre permesse.</p> <p>Alternativa 2 Nella nostra opinione non dovrebbe essere permesso alcun rinvio opzionale nei Principi dello IASB per le SME, dal momento che un'entità deve conformarsi ad un completo set di Principi, sia che questo coincida con gli IFRS o con i Principi dello IASB per le SME. Riteniamo che se un set di Principi è articolato su un Framework connesso alle esigenze informative degli utilizzatori, le entità non dovrebbero avere l'opzione di scegliere tra due differenti set di Principi. Inoltre, siamo perplessi in merito a quale set di Principi dovrebbe essere fatto riferimento nella dichiarazione di utilizzo dei principi contabili e nell'attività di revisione in mancanza dell'adozione di un unico e completo set di Principi.</p> <p><i>Concordiamo con la Bozza di Alternativa 2 dell'EFRAG. Riteniamo opportuno che i bilanci delle SME debbano essere conformi a un singolo set di Principi contabili (IFRS o Principi dello IASB per le SME).</i></p>
<p style="text-align: center;">QUESTION 5b</p> <p>If an SME is permitted to revert to an IFRS, should it be: (a) required to revert to the IFRS in its entirety (a standard-by-standard approach); (b) permitted to revert to individual principles in the IFRS without restriction while continuing to follow the remainder of the SME version of the IFRS (a principle-by-principle approach); or (c) required to revert to all of the principles in the IFRS that are related to the treatment in the SME version of that IFRS while continuing to follow the remainder of the SME version of the IFRS (a middle ground between a standard-by-standard and principle-by-principle approach)? <i>Please explain your reasoning and, if you favour</i></p>	<p style="text-align: center;">DOMANDA 5b</p> <p>Se a una SME è permesso di rinviare a un IFRS, dovrebbe essere (a) richiesto di rinviare integralmente agli IFRS (approccio Principio per Principio); (b) permesso di rinviare a singoli principi negli IFRS senza restrizione e nel contempo continuare a seguire il rinvio della versione SME degli IFRS (un approccio criterio per criterio); o (c) richiesto di rinviare a tutti i principi negli IFRS che sono correlati al trattamento contenuto nella versione SME degli IFRS e nel contempo continuare a seguire il rinvio contenuto nella versione SME (una soluzione intermedia tra un approccio Principio per Principio e un approccio criterio per criterio)?</p>

**Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili**

<p><i>(c), what criteria do you propose for defining 'related' principles?</i></p> <p>EFRAG DRAFT RESPONSE SUGGESTED RESPONSE</p> <p><i>(If alternative 1 in Q5a)</i> If a SME entity reverts to an IFRS, because it results in financial statements providing more reliable and more relevant information about the effects of transactions, other events or conditions on the entity's financial position, financial performance or cash flows, it should in our opinion be permitted to revert to the IFRS standard by using a principle by principle approach. An SME should be permitted to revert to individual principles in the IFRS without restriction while continuing to follow the remainder of the SME version of the IFRS (a principle-by-principle approach). Principle by principle means in our opinion that all requirements in the specific IFRS standard on recognition, measurement and disclosure related to the transactions for which the entity reverts to the IFRS are complied with. If the requirement to revert to IFRS is on a standard by standard approach, it will not be logical or relevant that the entity might have to change accounting principles for more than the intended transactions.</p> <p><i>(If alternative 2 in Q5a)</i> This question is not applicable in respect of our answer in Q5A.</p> <p><i>See Question 5a.</i></p>	<p><i>Per cortesia spiegare le vostre ragioni e, se preferite la (c), quali criteri proponete per difendere i criteri "correlati"?</i></p> <p>RISPOSTA IN BOZZA DELL'EFRAG RISPOSTA SUGGERITA</p> <p><i>(Se Alternativa 1 nella domanda Q5a)</i> Un'entità SME che rinvia a un IFRS, perché ciò si concretizza nel fornire nei bilanci una informativa più affidabile e significativa sugli effetti del passaggio, su altri eventi o condizioni sulla posizione finanziaria dell'entità, sulla performance finanziaria o sui flussi finanziari, dovrebbe, dal nostro punto di vista, poter rinviare ai Principi IFRS applicando un approccio criterio per criterio. A una SME dovrebbe essere concesso di rinviare ai principi individuali negli IFRS senza restrizione, seppur continuando a seguire il rinvio contenuto nella versione SME degli IFRS (un approccio criterio per criterio). "Criterio per criterio" significa, dal nostro punto di vista, che tutte le disposizioni contenute nei singoli Principi IFRS sulla rilevazione, valutazione e informativa integrativa, connessi alle operazioni per i quali l'entità rinvia agli IFRS, debbano essere ad essi conformi. Se la disposizione di rinvio agli IFRS è un approccio "Principio per Principio", non sarà logico o rilevante che l'entità possa dover cambiare i principi contabili anche alle operazioni non direttamente interessate</p> <p><i>(Se alternativa2 in Q5a)</i> Tale domanda non è applicabile considerato quanto sostenuto nella risposta alla domanda Q5A.</p> <p><i>Vedere domanda 5a.</i></p>
<p style="text-align: center;">ISSUE 6</p> <p>How should the Board approach the development of IASB Standards for SMEs? To what extent should the foundation of SME standards be the concepts and principles and related mandatory guidance in IFRSs?</p> <p style="text-align: center;">QUESTION 6</p>	<p style="text-align: center;">TEMATICA 6</p> <p>Come il Board dovrebbe affrontare lo sviluppo dei Principi dello IASB per le SME? In quale misura la definizione dei Principi per le SME dovrebbero coincidere con i concetti, i principi e le connesse guide obbligatorie contenute negli IFRS?</p> <p style="text-align: center;">DOMANDA 6</p>

Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili

Do you agree that development of IASB Standards for SMEs should start by extracting the fundamental concepts from the Framework and the principles and related mandatory guidance from IFRSs (including Interpretations), and then making modifications deemed appropriate? If not, what approach would you follow?

EFRAG DRAFT RESPONSE
SUGGESTED RESPONSE

We agree that IFRS should be the starting point in the development of IASB Standards for SMEs because:

- IASB standards for SMEs should be as close to IFRS as feasible,
- From a pragmatic standpoint, it is easier and less costly to identify differences than to start from a blank sheet.

Proceeding by extraction of the fundamental concepts from the framework and the principles and related mandatory guidance from IFRSs seems therefore appropriate. We however do not believe this should be the “starting point”. In our view the following steps should be followed:

- analysis of specific users’ needs and how they differ from users’ needs best served by IFRS,
- definition of the Framework for IASB

Standards for SMEs as outlined in our answer to question 1b) Alternative 1, or if it is decided that there is no framework specific to SMEs, definition of a preface that present the rationale used for setting a separate set of accounting standards for SMEs and differentiating them from IFRS

- only then, modifications and additions to render the standards more suitable for SMEs.

Standards, or part of standards, which are not of high relevance for SMEs, if any, should be left out of the scope of standards for SMEs. Clear criteria should be provided (either in the framework or in a preface) to transpose IFRS into IASB standards for SMEs. Analyses on the extracted standards should be conducted: both changes from and retained requirements should be justified in the Basis for Conclusions standard by standard, based on users’ needs.

Interpretations should in our opinion not be modified but their relevance for SMEs should be

Concordate che lo sviluppo dei Principi dello IASB per le SME debba cominciare dall’utilizzare i concetti fondamentali dal Framework, dai principi e dalle connesse guide obbligatorie contenute negli IFRS (incluse le Interpretazioni), e allora apportare le modifiche ritenute appropriate? Se no, quale approccio seguireste?

RISPOSTA IN BOZZA DELL’EFRAG
RISPOSTA SUGGERITA

Concordiamo che gli IFRS dovrebbero rappresentare il punto di inizio per lo sviluppo dei Principi dello IASB per le SME perché:

- I Principi dello IASB per le SME dovrebbero essere quanto possibile simili agli IFRS;
- Da un punto di vista pragmatico, è più facile e meno costoso identificare le differenze che cominciare dal niente.

Sembra pertanto appropriato procedere con l’estrazione dei concetti fondamentali dal Framework, dai principi e dalle guide obbligatorie connesse contenute negli IFRS. Tuttavia, non riteniamo che ciò potrebbe costituire il punto di partenza. Dal nostro punto di vista dovrebbero essere seguite le seguenti fasi:

- analisi delle specifiche esigenze informative degli utilizzatori e di come esse differiscano dalle esigenze degli utilizzatori soddisfatte in modo migliore dagli IFRS

- definizione del Framework dei Principi dello IASB per le SME come specificato nella nostra risposta alla domanda 1b) Alternativa 1, o se è stato deciso che non debba essere redatto uno specifico Framework per le SME, definizione di una prefazione che illustri la motivazione utilizzata per stabilire un set separato di Principi contabili per le SME e per differenziarli dagli IFRS

- solo allora, le modifiche e le integrazioni per rendere i Principi più adatti per le SME.

I Principi, o parte dei Principi, che non sono di elevata significatività per le SME, laddove esistenti, dovrebbero essere lasciati al di fuori dell’ambito di applicazione dei Principi per le SME.

Potrebbero essere forniti criteri chiari (sia nel Framework sia in una prefazione) per convertire

Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili

<p>determined as it is not possible to extract fundamental concepts of Interpretations. Extracting the fundamental concepts from the IFRS should not result in the elimination of all illustrations and guidance. “Bare” principles would indeed be difficult to apply or leave so much room for interpretations that, either consistency with IFRS and comparability would never be achieved, or fallbacks to IFRS guidance would be needed all along. The necessary illustrations and guidance will have to be sorted out, adjusted or created very carefully.</p> <p><i>We support EFRAG’s draft response. We agree with the proposal for a separate preface that presents the rationale for the SME standard, the criteria and process for developing a set of SME standard.</i></p>	<p>gli IFRS nei Principi dello IASB per le SME. Dovrebbero essere condotte analisi sui Principi estratti: sia i cambiamenti sia le disposizioni mantenute dovrebbero essere giustificati nelle Motivazioni per le Conclusioni (Basis for Conclusions), basate sulle esigenze informative degli utilizzatori.</p> <p>Le Interpretazioni dovrebbero essere dal nostro punto di vista modificate ma la loro rilevanza per le SME dovrebbe essere determinata poiché non è possibile estrarre i concetti fondamentali delle interpretazioni.</p> <p>Estrarre i concetti fondamentali dagli IFRS non dovrebbe concretizzarsi nell’eliminazione di tutti gli esempi illustrativi e delle guide. Le sole disposizioni sarebbero, altrimenti, difficili da applicare o lascerebbero così ampio margine interpretativo che la compatibilità spaziale e temporale non sarebbero mai raggiunte e il rinvio alle guide degli IFRS sarebbe sempre necessario.</p> <p>Dovrebbero essere individuate, rettificare o create molto attentamente le necessarie illustrazioni e le guide.</p> <p><i>Sosteniamo la Bozza di risposta dell’EFRAG. Condividiamo la proposta di una prefazione separata che presenti la motivazione che giustifica l’esistenza del Principio per le SME, i criteri e i processi per sviluppare un set di Principi per le SME.</i></p>
<p style="text-align: center;">ISSUE 7</p> <p>If IASB Standards for SMEs are built on the concepts and principles and related mandatory guidance in full IFRSs, what should be the basis for modifying those concepts and principles for SMEs?</p> <p style="text-align: center;">QUESTION 7a</p> <p>Do you agree that any modifications for SMEs to the concepts or principles in full IFRSs must be on the basis of the identified needs of users of SME financial statements or cost benefit analyses? If not, what alternative bases for modifications would you propose, and why? And if so, do you have suggestions</p>	<p style="text-align: center;">TEMATICA 7</p> <p>Se i Principi dello IASB per le SME sono articolati su concetti, e su principi e sulle correlate linee obbligatorie contenuti negli IFRS originali, quale dovrebbe essere la motivazione sottostante per modificare tali concetti e principi per le SME?</p> <p style="text-align: center;">DOMANDA 7a</p> <p>Concordate che qualsiasi modifica per le SME ai concetti e ai principi contenuti negli IFRS originali debba essere condotta sulla base delle esigenze informative degli utilizzatori dei bilanci delle SME o su un’analisi costi benefici? Se no, quali criteri alternative proporreste, e perché? Se si, allora avete</p>

Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili

about how the Board might analyse the costs and benefits of IFRSs in an SME context?

EFRAG DRAFT RESPONSE
SUGGESTED RESPONSE

We do agree that any modifications for SMEs to the concepts or principles in IFRS must be based on the identified needs of users of SME financial statements together with cost benefit analyses.

When modifying the concept of disclosure and presentation, clear connection between recognition and measurement and the modified disclosure should be ensured.

In our opinion it is not useful to start modifying IFRS before the users' needs are clearly defined and a SME framework (or preface) is determined, and have been exposed for public comment. We are concerned that as long as the SME framework (or preface) has not been submitted to the public comment, this process might imply difficulties in achieving the SMEs project. Nevertheless, it would help respondents if the solicitation of views on user needs were accompanied by examples of the sort of changes to IFRS that might follow from various possible definitions of user needs.

We support EFRAG's draft response.

suggerimenti su come il Board potrebbe analizzare i costi e i benefici degli IFRS nel contesto delle SME?

RISPOSTA IN BOZZA DELL'EFRAG
RISPOSTA SUGGERITA

Concordiamo che qualsiasi modifica per le SME apportata ai concetti o ai principi contenuti negli IFRS debba essere basata sulle esigenze informative identificate degli utilizzatori dei bilanci delle SME insieme alle analisi costi benefici.

All'atto della modifica del concetto della informativa integrativa e della presentazione, dovrebbe essere assicurata una chiara connessione tra iscrizione, valutazione e l'informativa integrativa modificata.

Dal nostro punto di vista non è utile cominciare a modificare gli IFRS prima che le esigenze informative degli utilizzatori non siano chiaramente definite e un Framework (o una prefazione) per le SME non sia determinato, e i Principi siano stati esposti per ricevere commenti pubblici. Siamo preoccupati che sino a quando il Framework per le SME non sia sottoposto a pubblico commento, tale processo potrebbe implicare difficoltà nel raggiungere il progetto SME. Tuttavia, l'invito ad esprimere le proprie opinioni sulle esigenze informative degli utilizzatori potrebbe aiutare i commentatori se accompagnato da esempi sulle modifiche apportate agli IFRS in base alle varie possibili definizioni.

Concordiamo con la risposta contenuta nella Bozza dell'EFRAG

**Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili**

<p style="text-align: center;">QUESTION 7b</p> <p>Do you agree that it is likely that disclosure and presentation modifications will be justified on the basis of user needs and cost benefit analyses and that the disclosure modifications could increase or decrease the current level of disclosure for SMEs? If not, why not?</p> <p>EFRAG DRAFT RESPONSE SUGGESTED RESPONSE</p> <p>As extensive analyses of users' needs are not part of this discussion paper we are not able to prejudge the outcome of these, but we expect that disclosure and presentation requirements will decrease in the SME standards compared to IFRS.</p> <p><i>We support EFRAG's draft response.</i></p>	<p style="text-align: center;">DOMANDA 7b</p> <p>Concordate che è probabile che l'informativa integrativa e le modifiche di presentazione saranno giustificate sulla base delle esigenze informative degli utilizzatori e delle analisi costi benefici e che le modifiche all'informativa integrativa potrebbero aumentare o diminuire il livello attuale dell'informativa integrativa per le SME? Se no, perché no?</p> <p>RISPOSTA IN BOZZA DELL'EFRAG RISPOSTA SUGGERITA</p> <p>Poiché una analisi estensiva delle esigenze informative degli utilizzatori non costituisce parte di questo Discussion Paper, non abbiamo le capacità per prevedere un risultato di tali esigenze, ma attendiamo che l'informativa integrativa e le disposizioni di presentazione diminuiranno nei Principi SME confrontati con gli IFRS.</p> <p><i>Concordiamo con la risposta contenuta nella Bozza dell'EFRAG.</i></p>
<p style="text-align: center;">QUESTION 7c</p> <p>Do you agree that, in developing standards for SMEs, the Board should presume that no modification would be made to the recognition or measurement principles in IFRSs, though that presumption could be overcome on the basis of user needs and a cost benefit analysis? If not, why not?</p> <p>EFRAG DRAFT RESPONSE SUGGESTED RESPONSE</p> <p><i>Alternative 1</i></p> <p>We are not able to prejudge the relevant modification of the recognition and measurement principles before the outcome of the extensive analyses of users' needs is known. In our opinion both recognition criteria and measurement requirements could be different for SMEs compared to listed entities even for the same assets or liabilities, as a result of differences in user needs, although the</p>	<p style="text-align: center;">DOMANDA 7c</p> <p>Concordate che, nello sviluppare i Principi per le SME, il Board debba presumere che nessuna modifica debba essere apportata ai principi di iscrizione e valutazione negli IFRS, anche se la presunzione potrebbe venire meno sulla base delle esigenze degli utilizzatori e dell'analisi costi benefici? Se no, perché no?</p> <p>RISPOSTA IN BOZZA DELL'EFRAG RISPOSTA SUGGERITA</p> <p><i>Alternativa 1</i></p> <p>Non siamo in grado di prevedere le consistenti modifiche connesse ai principi di iscrizione e valutazione prima che sia conosciuto il risultato dell'analisi estensiva delle esigenze informative degli utilizzatori. Dal nostro punto di vista sia i criteri di iscrizione che le disposizioni in materia di valutazione potrebbero essere differenti per le SME se comparati alle società quotate anche per le stesse</p>

Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili

conceptual definitions of the elements of financial statements remain unchanged. Therefore, there should be no presumption that no modification should be made to recognition or measurement principles. As indicated in our answer to question 6, we believe that both changes and retentions of IFRS recognition and measurement principles and disclosure requirements should be justified in relation to users' needs.

Alternative 2

Our initial presumption is that the recognition and measurement principles are equal, unless the users' needs demonstrate the opposite.

We support EFRAG's draft Alternative 2.

attività e passività, come risultato delle differenze delle esigenze informative degli utilizzatori, nonostante le definizioni concettuali degli elementi del bilancio rimangono inalterate. Quindi, non ci dovrebbe essere alcuna presunzione di immutabilità dei principi di iscrizione e valutazione. Come illustrato nella nostra risposta alla domanda 6, riteniamo che sia i cambiamenti che la riproposizione dei principi di iscrizione e valutazione degli IFRS e le disposizioni di informativa integrativa dovrebbero essere giustificati in base alle esigenze degli utilizzatori.

Alternativa 2

La nostra iniziale presunzione è che i principi di iscrizione e di valutazione siano uguali, a meno che le esigenze degli utilizzatori non dimostrino il contrario.

Concordiamo con la risposta contenuta nella Bozza dell'EFRAG Alternativa 2.

**Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili**

ISSUE 8	TEMATICA 8
<p>In what format should IASB Standards for SMEs be published?</p> <p>QUESTION 8a Do you agree that IASB Standards for SMEs should be published in a separate printed volume? If you favour including them in separate sections of each IFRS (including Interpretations) or some other approach, please explain why.</p> <p>EFRAG DRAFT RESPONSE <i>SUGGESTED RESPONSE</i></p> <p>We agree that the IASB standards for SMEs should be published in a separate printed volume and be comprehensive and readable as a stand-alone book.</p> <p><i>We agree with EFRAG's draft response.</i></p>	<p>In quale formato dovrebbero essere pubblicati i Principi dello IASB per le SME?</p> <p>DOMANDA 8a Concordate che i Principi dello IASB per le SME dovrebbero essere pubblicati in un volume separato? Se preferite includerli in una sezione separata di ciascun IFRS (incluse le Interpretazioni) o altri approcci, spiegate il motivo.</p> <p>RISPOSTA IN BOZZA DELL'EFRAG <i>RISPOSTA SUGGERITA</i></p> <p>Concordiamo che i Principi dello IASB per le SME dovrebbero essere pubblicati in un volume separato ed essere completi e leggibili come un unico testo libro.</p> <p><i>Concordiamo con la risposta contenuta nella Bozza dell'EFRAG.</i></p>
<p style="text-align: center;">QUESTION 8b</p> <p>Do you agree that IASB Standards for SMEs should be organised by IAS/IFRS number rather than in topical sequence? If you favour topical sequence or some other approach, please explain why.</p> <p>EFRAG DRAFT RESPONSE <i>SUGGESTED RESPONSE</i></p> <p><i>Alternative 1</i> We agree that IASB Standards for SMEs should be organised by IAS/IFRS number rather than in topical sequence because of the reversion or transition to IFRS. By using the same IAS/IFRS number there is a logical reference to IFRS. In addition IASB could provide a concordance table cross referencing issues to the relevant standards. Updates of the SME standards shall be considered for every amendment or endorsement of an IFRS/IAS standard. We however believe that changes in IASB standards for SMEs should be less frequent.</p>	<p style="text-align: center;">DOMANDA 8b</p> <p>Concordate che i Principi dello IASB per le SME dovrebbero essere organizzati nella numerazione IAS/IFRS piuttosto che per ordine tematico? Se preferite l'ordine tematico o altri approcci, spiegate il motivo.</p> <p>RISPOSTA IN BOZZA DELL'EFRAG <i>RISPOSTA SUGGERITA</i></p> <p><i>Alternativa 1</i> Concordiamo che i Principi dello IASB per le SME dovrebbero essere organizzati nella numerazione IAS/IFRS piuttosto che in ordine tematico a causa del rinvio o del passaggio agli IFRS. Utilizzando la stessa numerazione IAS/IFRS si ha un riferimento logico agli IFRS. Inoltre, lo IASB potrebbe fornire una tavola di raccordo che fa riferimento alle tematiche dei Principi significativi. Per ogni modifica o omologazione di un Principio IAS/IFRS dovrebbero essere considerati aggiornamenti dei Principi SME. Riteniamo tuttavia che i cambiamenti apportati ai Principi dello IASB per le SME dovrebbero</p>

Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili

<p>Alternative 2</p> <p>In our opinion the IASB Standards for SMEs should be organised by topical sequence because this is more user friendly, particularly where preparers and users are unfamiliar with the structure and content of full IFRS. The numbering of IAS/IFRS reflects the historical sequence in which they were addressed rather than any internal logic. If the SME version follows the IAS / IFRS numbering it will not be sequential as some of the IFRSs are not relevant to SMEs. If this Alternative is not followed, Alternative 1 should include a fully cross-referenced index by topic.</p> <p><i>We agree with both of the two IASB alternatives, but we encourage to provide a concordance table between SME standard and IFRSs.</i></p>	<p>essere meno frequenti.</p> <p>Alternativa 2</p> <p>Dal nostro punto di vista i Principi dello IASB per le SME dovrebbero essere organizzati per ordine tematico perché più facile da utilizzare, soprattutto per i redattori e gli utilizzatori che non hanno familiarità con la struttura e il contenuto degli IFRS originari. La numerazione degli IAS/IFRS riflette la sequenza storica nei quali essi sono stati elaborati piuttosto che una logica interna. La versione SME, se segue la numerazione degli IAS/IFRS, non potrà essere tematica in quanto alcuni IFRS non sono rilevanti per le SME.</p> <p>Se questa Alternativa non è seguita, l'Alternativa 1 dovrebbe includere una tavola di raccordo completa con un indice tematico di supporto.</p> <p><i>Concordiamo con entrambe le alternative dello IASB, ma incoraggiamo che sia fornita una tavola di raccordo tra i Principi SME e i Principi IFRS.</i></p>
<p style="text-align: center;">QUESTION 8c</p> <p>Do you agree that each IASB Standard for SMEs should include a statement of its objective, a summary and a glossary of key terms?</p> <p>EFRAG DRAFT RESPONSE SUGGESTED RESPONSE</p> <p>We agree that each IASB Standard for SMEs should include a statement of its objective, a summary and a glossary of key terms. The printed volume should be readable as a stand alone document.</p> <p><i>We support EFRAG's draft response.</i></p>	<p style="text-align: center;">DOMANDA 8c</p> <p>Concordate che ciascun Principio IASB per le SME dovrebbe includere un prospetto contenente le finalità, un sommario e un glossario dei termini chiave?</p> <p>RISPOSTA IN BOZZA DELL'EFRAG RISPOSTA SUGGERITA</p> <p>Condividiamo l'idea che ciascun Principio IASB per le SME debba includere un prospetto contenente le finalità, un sommario e un glossario dei termini chiave. Il volume pubblicato dovrebbe poter essere letto come un documento separato.</p> <p><i>Concordiamo con la risposta contenuta nella Bozza dell'EFRAG.</i></p>
<p style="text-align: center;">QUESTION 9</p> <p>Are there any other matters related to how the Board should approach its project to develop standards for SMEs that you would like to bring to the Board's attention?</p>	<p style="text-align: center;">DOMANDA 9</p> <p>Ci sono altre tematiche connesse alla modalità con cui il Board dovrebbe affrontare il progetto per sviluppare i Principi dello IASB per le SME che vorreste portare all'attenzione del Board?</p>

Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili

EFRAG DRAFT RESPONSE
SUGGESTED RESPONSE

- It is of high importance that users' needs are clearly defined by the Board before continuing the SME project. Based on the definition of the user needs the SME Framework or Preface should be exposed for public comment to obtain support of the direction for the IASB standards for SMEs.
- We ask the Board to reconsider the comment deadline, so that the respondents have a reasonable period of time to provide their comments.
- We recommend that the Board does not wait until all documents are drafted before public exposure of the framework and standards. We recommend exposure drafts of the standards to be made available to the public on a standard by standard or on a batch basis. We expect various benefits from such an approach:
 - Comments received would be all the more relevant and justified that proposed standards would be issued progressively over time
 - Analysis of comments received might be a source of corrective actions for the Board to consider in preparing the following standards
 - A project such as the "Improvements" project has shown how difficult it is to manage a group of different standards all at the same timeNevertheless, the full set of standards should ultimately be exposed for public comment, since IASB's own recent experience shows that there is often overlap between standards and constituents need to be asked to consider the package as a whole.

We agree with EFRAG's draft response.

RISPOSTA IN BOZZA DELL'EFRAG
RISPOSTA SUGGERITA

- È molto importante che le esigenze informative degli utilizzatori siano chiaramente definite dal Board prima di continuare il progetto SME. In base alla definizione delle esigenze informative degli utilizzatori, il Framework o la Prefazione dovrebbe essere esposto per ricevere i commenti pubblici per ottenere il sostegno alla direzione presa nello sviluppo dei Principi dello IASB per le SME.
- Chiediamo al Board di riconsiderare il termine per i commenti, in modo che coloro che rispondono abbiano un ragionevole arco di tempo per le proprie osservazioni.
- Raccomandiamo che il Board non attenda fino a quando tutti i documenti saranno pubblicati in bozza prima dell'esposizione al pubblico del Framework e dei Principi. Raccomandiamo una pubblicazione delle bozze dei Principi che sia resa disponibile al pubblico principio dopo principio o a gruppi. Riteniamo che tale approccio possa portare molti benefici, quali:
 - I commenti ricevuti potrebbero essere tanto più rilevanti e giustificati quanto più i Principi proposti saranno emanati progressivamente nel tempo.
 - L'analisi dei commenti ricevuti potrebbe rappresentare per il Board una fonte di azioni correttive nella predisposizione dei successivi Principi.
 - Progetti di revisione quale il progetto "Improvements" hanno dimostrato la difficoltà di gestire un insieme di Principi differenti contemporaneamente.Tuttavia, il set completo dei Principi dovrebbe essere esposto integralmente a commenti pubblici, poiché la recente esperienza dello IASB mostra che spesso si verifica una sovrapposizione tra i principi, e i commentatori hanno la necessità di considerare i documenti nel loro insieme.

Concordiamo con la risposta contenuta nella Bozza dell'EFRAG.

**Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti
Consiglio Nazionale Ragionieri
Commissione per i Principi Contabili**